

## НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

Деца М. М.<sup>1</sup>

(Высшая нормальная школа, Париж)

Деца Е. И.<sup>2</sup>

(Московский педагогический государственный  
университет, Москва)

*Мы предлагаем повысить эффективность использования индексов цитирования, по-разному оценивая публикации – исследовательские тезисы, отчеты в конце программы и промежуточные исследовательские отчеты. Мы подчеркиваем также необходимость обзоров – и собственно в публикациях, и, особенно, динамических он-лайн обзоров.*

Ключевые слова: исследовательские тезисы, исследовательские отчеты, отчеты в конце программы, динамические обзоры.

В свете дискуссии об эффективности современной системы оценки качества научных публикаций, прежде всего – о пользе (вреде?) используемых сегодня индексов цитирования, могут оказаться полезными следующие соображения, основанные на тридцатилетнем опыте работы одного из авторов в качестве главного редактора известного международного журнала «European Journal of Combinatorics». Эта позиция, представляющая интересы читателя – выбрать, какие рукописи опубликовать в журнале, может и должна отличаться от позиции, скажем, комиссии, решающей вопросы приема на работу, продвижения по служебной лестнице, финансирования и т.д.

---

<sup>1</sup> Мишель Мари Деца, директор исследований (Michel.Deza@ens.fr).

<sup>2</sup> Елена Ивановна Деца, профессор (Elena.Deza@gmail.com).

1. В рамках этой оценочной модели большинство научных статей можно условно разделить на три группы. В первую (2–5 страниц машинописного текста) попадают так называемые исследовательские тезисы – публикации, в которых коротко, без доказательств сообщается о полученных результатах. Во вторую (обычно 6–30 страниц машинописного текста), самую многочисленную группу попадают исследовательские отчеты – публикации, в которых авторы достаточно регулярно отражают промежуточные итоги своих исследований. Наконец, в третью группу следует отнести статьи (20–40 страниц), написанные как отчеты в конце программы. Под исследовательской программой мы понимаем не формальные «внешние» программы с фиксированными сроками, а ту научную цель, которую автор ставит перед собой на два-три года. Каждая статья должна содержать четкое и краткое изложение этой цели и указание, какая часть программы реализована в данной статье.

2. Не подвергая сомнению правомерность использования индексов цитирования в ходе оценки качества научной деятельности того или иного ученого, мы считаем, что решающая роль в такой оценке должна принадлежать специальной комиссии, которая, в том числе, проведет градацию имеющихся индексов, используя соответствующие «веса», наибольший из которых соответствует публикациям третьей категории, а наименьший – публикациям второй категории. Тем самым будет адекватно отражен вклад в научное творчество исследовательских отчетов, полный отказ от которых невозможен, и, более того, нецелесообразен. С другой стороны, не будет утеряна за «забором» несистематизированных цитирований ведущая роль публикаций – отчетов, завершающих исследовательские программы. Высокая градация тезисов связана с «дороговизной» места в хорошем журнале. Исходя прежде всего из интересов читателя, мы считаем, что публикация с доказательствами в таком журнале оправдана только по окончании программы.

3. Независимо от категории публикации, она должна удовлетворять естественному требованию, к сожалению, не всегда соблюдаемому в научной практике: изложение оригинальных ре-

зультатов автора должно быть предварено обзором ситуации, сложившейся в данной области науки. Это, с одной стороны, будет способствовать популяризации статьи, облегчит ее понимание, увеличит число людей, с ней ознакомившихся и, следовательно, повысит потенциальную возможность ее цитирования другими авторами. С другой стороны, в ходе обзора неизбежно будут процитированы основные из уже имеющихся в данной области публикаций.

4. Мы не берем на себя смелость судить об «абсолютной» ценности научных публикаций, отбрасывать одни как «научный шлак» и присваивать другим звание «основополагающих». Такая градация – прерогатива времени. Считая, что жулики от науки в науке не характерны, мы полагаем полезными все научные публикации. Даже небольшие научные результаты представляют интерес, особенно если они хорошо объяснены и, следовательно, могут привлечь внимание действительно большого ученого и способствовать получению крупных результатов. С другой стороны, мало кто сможет одолеть большие и серьезные научные статьи, содержащие действительно важные результаты, если они «нечитаемы»: написаны тяжелым языком, с множеством не всегда оправданных авторских обозначений, без предварительного обзора проблемы и объяснения места полученных результатов в ряду уже имеющихся.

5. В этой связи мы еще раз подчеркиваем исключительную роль обзоров разного рода в решении обсуждаемой проблемы. К ним относятся и уже упомянутые выше обзоры, предваряющие любую научную статью, и «чистые» обзоры, для которых в хорошем журнале резервируется специальное пространство. Особенно полезны динамические обзоры по типу непрерывных онлайн обзоров в *Electronic Journal of Combinatorics* [2], и специальные энциклопедические издания, посвященные всестороннему освещению того или иного объекта, примером чего является наша *Encyclopedia of Distances* [1].

## Литература

1. DEZA M.M., DEZA E. *Encyclopedia of distances*. – 2-nd ed. – Springer Verlag, 2012. – 590 p.
2. *The Electronic Journal of Combinatorics*: сайт. – URL: <http://www.combinatorics.org> (дата обращения 13.01.2013).

### SOME REMARKS ON THE EVALUATION OF SCIENTIFIC PUBLICATIONS

**Michel Marie Deza**, Ecole Normale Superieure, Paris, directeur de recherches (Michel.Deza@ens.fr).

**Elena Deza**, Moscow State Pedagogical University, professor (Elena.Deza@gmail.com).

*Abstract: We propose to refine the use of publication indices counting separately research announcements, final research program reports, and the majority of publications: intermediate research reports. We also stress the importance of surveys and literature reviews in research publications and, especially, in special dynamic on-line surveys.*

Keywords: research announcements, research reports, reports on the end of program, dynamical surveys.

*Поступила в редакцию 23.01.2013.*

*Опубликована 31.07.2013.*