

**О ПРОДВИЖЕНИИ УНИВЕРСИТЕТА
НА МЕЖДУНАРОДНОМ АКАДЕМИЧЕСКОМ
«РЫНКЕ»**

Милек О. В.¹

(Финуниверситет, Москва)

Шмерлинг Д. С.²

(Финуниверситет, НИУ ВШЭ, Москва)

В статье рассматриваются недостатки развития российских университетов, проявляющиеся на рынке международного образования. В качестве частичного решения проблемы развития университета обсуждается вопрос выпуска разноплановых научных журналов на английском языке (по экономике, социологии, политологии, математике, физике, химии и т.д.) Предлагается размещать в журналах наиболее интересные научные работы независимо от места работы их авторов.

Ключевые слова: университет, развитие, научные журналы.

1. Для продвижения университета в академическом «пространстве» необходимо культивировать, собирать, заслушивать и публиковать наиболее сильные работы по профилю университета, написанные любыми людьми, которые могут быть идентифицированы как российские ученые, а также ученые СНГ и иностранные авторы, активно работающие с российскими коллегами.

2. По нашему мнению, целесообразно издавать журнал университета на английском языке по профилю всех кафедр,

¹ *Олеся Викторовна Милек, аспирантка (O_milek@mail.ru).*

² *Дмитрий Семенович Шмерлинг, к. ф-м. н., профессор (schmerling@hse.ru).*

которые есть в университете. В журнал (примером может служить *Le Journal de l'École polytechnique (JEP)*) необходимо брать лучшие работы, написанные как русскоязычными авторами, так и иностранными авторами, которые сотрудничают с русскоязычными специалистами (если статья достойного качества, нужно брать ее к изданию даже при отсутствии сотрудничества с нашими специалистами, благодаря чему могут возникнуть новые связи и профессиональные объединения).

3. Обоснованием такого подхода можно считать историю возникновения научных журналов с 1664–1666 гг. во Франции и чуть позже в Англии [2; 5]. Такой журнал не может и не должен быть окупаемым в финансово-экономическом смысле. Скорее всего, нужно печатать достаточное количество экземпляров, которые бесплатно рассылать по крупнейшим библиотекам и ряду ключевых специалистов. Кроме того, нужно вывешивать журналы на сайте университета.

4. Если достаточно разумно подходить к подбору авторов, то журнал будет интересным, читаемым и привлекающим к себе внимание других журналов, в которых сотрудникам университета проще будет печататься.

5. Ставка на импакт-факторы, разного рода индексы цитируемости и т.д. и т.п. сама по себе не даст большого эффекта в продвижении университета, его преподавателей и сотрудников. Скорее нужно заботиться о продуцировании интересных, актуальных и глубоких результатов во всех направлениях работы Университета (предметных областях). Два-три интересных научных результата такого рода дадут больше пользы для этого продвижения, чем сотня статей в реферируемых журналах.

6. Отсюда следует необходимость всемерной поддержки способных студентов, магистрантов, аспирантов, сотрудников и преподавателей университета. В первую очередь необходимо создавать благоприятную атмосферу для таких людей: меньше формализма, бюрократии, жесткой регламентации, формальных стандартов; больше *реальных академических свобод*.

7. Пункт 6 явно противоречит сложившемуся в последние годы курсу на *«регламентацию творческой деятельности»*, что

является внутренне противоречивым словосочетанием, оксюмороном.

8. Доминирующее сейчас направление «управление наукой и преподаванием по показателям/результатам» – тупиковый путь развития университетов (как с неандертальцами: мы помним, чем закончилась их ветвь развития). Обращение к численным показателям известного всем рода, которые сейчас в ходу, можно объяснить только слабостью и бессилием экспертного сообщества и вообще общества. Люди, которые не умеют оценивать результаты научных работ, пытаются заменить достоверные оценки результатов разными количественными показателями, т.е. ищут «под фонарем».

9. Таким образом, критическим фактором можно считать наше умение организовывать профессиональные группы экспертов из специалистов разных направлений, взглядов, школ и т.д. и т.п. в форме редколлегий, советов, комиссий. Достаточно поглядеть на такие списки, чтобы увидеть, что там «тасуются карты из одной колоды»: целые группы специалистов из различных предметных областей *вообще не попадают* в такого рода редколлегии, советы, комиссии по причине «*парадигмального несоответствия*», как это сейчас происходит в экономических и экспертных советах.

10. «Внезапно обнаруженная» проблема большого количества ненастоящих докторов и кандидатов наук (экономических, социологических, педагогических и т.п.) – также следствие слабости и односторонности экспертного сообщества снизу доверху: от студенческих и научно-исследовательских групп, кафедр и лабораторий до ВАК и министерств разного рода.

11. Себя исторически оправдали такие средства борьбы с упомянутыми проблемами, как насаждение «*научных нравов и обычаев, выработанных столетиями*» в поведении специалистов. К таковым относятся оценивание публикаций, научных отчетов, докладов и т.п. по существу, а не по «месту и способу», рейтингу журналов, сборников, издательств и т.д. Публичная известность научных работ мало связана с их глубиной. В качестве ярчайшего примера приведем историю Дж. Редфилда

[3, 6] . **Автор этой единственной в его жизни статьи** (не цитируемой в течение более 30 лет) предвосхитил знаменитые работы Д. Пойа (1937-1940 гг.) [4; С. 278] на десятилетие. До 60-х гг. никакими библиометрическими (и наукометрическими) методами нельзя было вскрыть важность этой замечательной работы или даже просто найти ее. Это показывает, что только квалифицированные эксперты могут отслеживать или «замечать» такого рода публикации.

12. Следовательно, большее внимание следует уделить воссозданию научной среды: восстановлению научной и экспертной функции ученых и диссертационных советов, привлечению к работе в разного рода в комиссиях и советах представителей различных научных школ и т.п. [1].

Литература

1. КОПЕЛЕВИЧ Ю.Х., ОЖИГОВА Е.О. *Научные академии стран Западной Европы и Северной Америки*. – Л.: Наука, 1989. – С. 8–56.
2. МАЗАЕВ М. *Журналы. Энциклопедия* / Под. ред Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. – СПб., 1894. – Т. 12, – С. 55–69.
3. РЕДФИЛД Дж.Г. *Теория распределений, приведенных по группе*: в кн. Перечислительные задачи комбинаторного анализа: сб. перев. / [под ред. Г.П. Гаврилова]. – М.: Мир, 1979. – С. 9–35.
4. ХАРАРИ Ф. *Теория графов* / Пер. с англ. В.П. Козырев. – М.: Мир, 1973.
5. ШИМЕРЛИНГ Д.С. *Журналы по теории вероятностей (ТВ), математической статистике (МС) и их применения* // Вероятность и математическая статистика: энциклопедия. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1999. – С. 891–910.
6. REDFIELD J.H. The theory of group-reduced distributions // Amer. J. Math. – 1927. – Vol. 19, №3. – P. 433–455.

PROMOTION OF A RUSSIAN UNIVERSITY ON THE INTERNATIONAL EDUCATIONAL MARKET

Olesya Milek, Finance University, graduate student
(O_milek@mail.ru)

Dmitriy Schmerling, Finance University, HSE, professor (schmerling@hse.ru).

Abstract: We discuss problems of development of Russian universities at the international academic market and propose some solutions. One of these solutions is issuing several university journals (on economics, sociology, political science, mathematics, physics, chemistry, etc.) in English. These journals should accept most interesting research papers irrespective on the authors' affiliation.

Keywords: university, development, scientific journal.

Поступила в редакцию 13.03.2013.

Опубликована 31.07.2013.